

Ad me currendum est  
in omni iudicio  
(De Imitatione Christi.  
Lib. III. Cap. 46)

# ÎNDREPTAR

FOAIE PENTRU GÂND ȘI FAPTĂ CREȘTINEASCĂ

287774

## CREȘTINISMUL ȘI POLITICA

de FLAVIU POPAN

Osservatore Romano din 8 Aprilie 1951 publică cuvintele Papei Pius XII, adresate membrilor „Mișcării universale pentru o confederație mondială” (Mouvement universel pour une Confédération mondiale). În calitatea sa de Păstor sufleteș, Sf. Părinte a simțit datoria să reamintească principiile fundamentale de ordin național și constituțional, economic și social, cultural și moral, pentru cimentarea unei organizații politice mondiale. „După toate încercările trecute și prezente — se întreabă Papa — am putea, oare, îndrăzni să socotim suficiente resursele și metodele actuale de guvernare și de politică? Într-adevăr e imposibil să se soluționeze problema organizării politice mondiale fără a consimți de a ne îndepărta uneori de drumurile bătute, fără a face apel la experiența istorică, la o filosofie socială sănătoasă și chiar la o anumită divinație a imaginației creatoare”.

Am putea conchide din aceste cuvinte un nou amestec neîndreptățit al Bisericii în politică? O astfel de părere ar face dovada lipsei de înțelegere a Evangheliei — doctrină de viață —, a cărei valabilitate se extinde la întreaga activitate a omului și la toate manifestările de viață, nepunându-se îngrădi între pereții unui locaș de rugăciune cu „speciale mirosuri de tămăie”. Experiența a arătat apoi că buna orânduire a vieții politice și sociale e tot atât de importantă pentru consolidarea vieții creștine ca înălțarea de biserici și împlinirea datorințelor de pietate. Nemții exprimă un aspect din acest adevăr printr-un proverb frumos: „Wohnbau ist Dombau; Wohnungsfürsorge ist Seelsorge”.

Care ar trebui să fie, în concret, raporturile între religie și politică? În relațiile sale cu politica, „Biserica are datoria — spune Leo XIII — să facă tot posibilul pentru ca spiritul Evangheliei să informeze legile și instituțiile popoarelor”. De pildă, în fața unei categorii de cetățeni neîndreptățiti de organizația statală, Biserica nu se poate mulțumi cu un simplu îndemn la rugăciune și la frecventarea locașurilor sfinte; ci are datoria de a interveni, cu toate mijloacele disponibile, pentru statornicirea vieții mai conforme dreptății creștine. Tocmai de aceea ea nu se poate face „servitoarea partidelor, nici nu

continuarea în pag. 2

## ÎNVIEREA LUI HRISTOS: BANCHET AL CREDINȚEI

### RECULEGERE

De Paști, în satul vesel...

... Când s'a putut scrie acest stih senin, despre satul românesc? ... În ce medievale „o mie patru sute” să căutăm icoanele fericite ale vieții cătunului nostru natal? ... Prin ce minunată reversibilitate să înturnăm răul Timpului spre fabulosul ieri? ... Pe ce țărâm fermecat se află colina bisericuții din copilărie, și osemintele cimitirului străbun? ...

... Totul îndepărtat, totul smuls, — dar nu pierdut, nici desrădăcinat!

Căci neamul nostru retrăiește azi încă o bîciuitoare Singurătate, din multele cu care a fost încercat și oțelit de Pronie. Nu și-a uitat de Singurătatea latină, când barbarii l-au smuls, în secolul al treilea, dela sânul Imperiului roman; de Singurătatea modernă, când, ca într'un basm, neamul nostru și-a reunit și desmorțit singur, mădularile smulse de atîta hrăpăreți; nu și-a uitat, înfășit de Singurătatea europeană, de când, acum patrușpezece veacuri, năpădirea nahlapului slav ne-a încercuit și ne-a desgărdinat pentru totdeauna de strămoșeasca arie a Latinității ce se întindea ca o pânză neîntreruptă dela Atlantic până la Nistru ... Singurătate geografico-istorică adânc reflectată în sufletul românesc, în „dorul” și în „doina” lui atât de specifice, în vîrtoasa trăire lăuntrică a genului neamului nostru, în marea lui iluminare interioară care prefăce singurătatea noastră pe glob într-o inconfundibilă Singurătate românească în Cosmos.

Așezați de o soartă vitregă „la marginea lumii barbarilor, unde joacă pulberile și nesiguranțele”, cum scria odinioară Trădătorul din Sadova, am fost în schimb mîruiți cu harul Singurătății și al Tăcerii, harul adevăratei Vieți spirituale — căci „Viața adevărată e tăcere, iar nu exprimare” (Părvan).

Noi, cei din afară, care murim cu fiecare zi ce-o trăim în surghiun, să prăznuim sfintele Paști reculegându-ne, ca și ei, în aspră tăcere, în binefăcătoare singurătate. Și, siguri că temporalul va fi odată mai mult biruit de ex-temporal, și că îndurările mute din robia de azi se vor prefăce, la soarele libertății de mâine, în roade spirituale universal-glășuitoare, le trimitem pe aripile gândului duios și durut acest alinător mesagiu străbun: Beata solitudo, sola beatitudo.

VICTOR BUESCU

## COMEMORARE ÎN R.P.R.

I. CANTACUZINO (1863-1934) și I. I. MECINICOV (1845-1916)

de GRIGORE NANDRIȘ

În procesul de distrugere a valorilor trecutului românesc, reprezentanții regimului de opresiune nu se rețin nici dela cele mai grosolane falsificări. Dimpotrivă, se pare că ei simt o plăcere deosebită în a înfrunta cu neadevăruri o lume care nu le poate răspunde. În fond însă ei duc o luptă grea cu umbrele de care sunt chinuți în subconștientul lor.

Un exemplu recent ne oferă comemorarea profesorului Ion Cantacuzino în presa din țara subjugată. Institutul ce-l poartă numele, creat și condus de priceperea acestui savant român, cu concursul devotat al unora dintre cele mai distinse elemente ale științei medicale românești, stă acum ca un ghimpe în ochii usurpatorilor sterili. Nepunându-l distrugere, căci au nevoie de el, s'au apucat să-l proclame creație a genului rusesc, pentru că I. Cantacuzino a fost discipolul lui Mecinikov. Deoarece însă Mecinikov a trăit și a lucrat în Franța, unde mediul apusului decadent n'ar fi fost propice dezvoltării genului rus, academicianul reperist Mihail Roller decretează transferarea în Rusia a dascălului și a ucenicului. În felul acesta cerințele șovinismului sovietic sunt satisfăcute și academicianul și-a făcut datoria.

După părerea curentă în lumea aceasta, adevărul, frumosul și binele rămân adevăr, frumos și bine, oriunde și oricînd ar fi fost realizate. Deci, în fond, transplantarea lui Cantacuzino în climatul rusesc n'ar avea nici o importanță, dacă ea ar fi avut loc în realitate. Nu este vorba însă de o călătorie accidentală în Rusia a celor doi prieteni savanți, ci de o colaborare științifică îndelungată în mediul rusesc. Aceasta nu a avut loc pentru simplul motiv, că atunci când Mecinikov e numit profesor la Odesa (1870), Cantacuzino era de șapte ani; iar când distinsul embriolog rus se exilă din patria-i binecuvîntată (1882) și se așază în apusul detestat de academicienii reperisti, I. Cantacuzino avea 19 ani. E greu să ne închipuim că savantul român a suferit profunda influență a lui Mecinikov înainte de această vîrstă.

Ceea ce face și mai puțin probabilă influența embriologului Mecinikov asupra lui Cantacuzino, în această perioadă, să zicem embrionară a savantului român, este faptul că după ce Mecinikov și-a terminat studiile universitare la Charcov, el a trăit în străinătate, lucrând în diferite laboratoare din apus: Göttingen, München, Neapole, Messina, etc. În aceste laboratoare apusene Mecinikov a cîștigat experiența inițială și s'a pregătit pentru a deveni unul dintre creatorii medicinei moderne.

În 1888 el se stabilește definitiv în Paris, la Institutul Pasteur. Aici s'a legat prietenia între Mecinikov și Cantacuzino. Între 1882 și 1888 Mecinikov a vizitat odată (1886) Institutul bacteriologic din Odesa.

Mecinikov, prin formația sa științifică este un apusean desăvîșit. Numai datorită laboratoarelor puse la dispoziția sa de Franța el a putut capitaliza experiența dobîndită în celelalte centre ale apusului. Genul său a rodit în climatul Apusului.

Evident fiecare țară și fiecare națiune este îndreptățită să se mîndrească cu fi născuți pe pămîntul ei, dacă ei au contribuit la progresul civilizației omenești. E un drept firesc. Dar atunci să ni se îngăduie și nouă să reclamăm ce este al nostru, căci Mecinikov este numai prin adopție un fiu al Rusiei. Mecinikov este Român prin originea sa.

Cantacuzino s'a apropiat de un frate, și s'a împlinit cuvîntul Scripturii: Ale tale dintru ale tale.

Bacteriologul I. I. Mecinikov, fost membru de onoare al Academiei Române, este coborîtor direct din neamul Spătarului Gheorghe fiul lui Ștefan, plecat cu Dimitrie Cantemir și cu alte mii de familii bolarești din Moldova în Rusia, în 1711. Mecinikov nu este decît traducerea românească a spătar. Soția Spătarului Gheorghe a fost Caterina, fiica Vornicului Alexandru Buhuş din Moldova. El au avut un singur fiu, Ion, al cărui fiu Ilie, ofițer în armata rusă a fost căsătorit cu Matrona Ermolaeva Annenkova. Acest strănepot al Spătarului Gheorghe a avut cinci copii: Petru, Eugraf, Gheorghe, Alexandru, Nadejda. Fiul lui Eugraf, Ion, a avut doi fi: Ilie, care a fost ofițer de gardă în Petersburg și este tatăl bacteriologului dela Institutul Pasteur, și Dimitrie.

Bacteriologul (avînd același nume Ilie ca și tatăl său) este cel mai mic dintre cei cinci frați și o soră: Ion, Leon, Caterina, Nicolai, Ilie. Leon a ajuns la oarecare notorietate prin activitatea lui științifică și de aventurier politic. A fost geograf, publicist, sociolog, a luptat în brigada lui Garibaldi (1860), a fost adept al lui Darwin și aderent al Declarației Dreptului Omului.

După ce și-a cheltuit toată averea imobilă în Petersburg, tatăl bacteriologului s'a mutat pe moșia strămoșească Panasovka, în regiunea de stepă a guberniei Charcov, unde s'a născut Ilie, bacteriologul de mai tîrziu, în ziua de 3 Mai 1845. Tatăl său se ocupa, pe această moșie, cu remonta de cal pentru două regimente de cavalerie —, o predilecție moștenită dela strămoșii săi moldoveni. În regiunea aceasta a Charcovului au fost așezate de către Petru cel Mare cele mai multe familii ale nobilimii moldovene, care luau drumul pribegiei pe urma politici nesocotite a lui Dimitrie Cantemir. Spătarul Gheorghe Ștefan a primit o moșie la Izium și 86 de familii de robi.

Aceasta este originea lui Mecinikov, și dacă Rușii sunt mîndri cu numele lui tradus, noi îi putem reclama originea, iar apusul genul creator pe care i l-a format. Acesta este dascălul și prietenul lui I. Cantacuzino dela Institutul Pasteur.

Mecinikov nu este singura contribuție pe care a dat-o Moldova etern sîngerîndă vieții rusești. Spătarul Mîlescu, Petru Movilă, Antioch Cantemir, poetul Herasov sunt numai piscurile rămase deasupra apelor ce au cărat cu ele ce a avut Moldova mai bun. Din vinele ei deschise spre răsărit au curs, de-a-lungul veacurilor, râuri de sânge peste stepa nesăltioasă. Academicienii reperisti ar fi putut simplifica problema comemorării proclamînd pe I. Cantacuzino de-a-dreptul Rus. Nimeni n'ar fi putut protesta. O ramură a Cantacuzinilor a emigrat în aceeași vreme în Rusia. Descendenții din această ramură trăiesc până astăzi.

Printre moldovenii pribegi în Rusia este căutat de către unii savanți și autorul celei mai glorioase epopee naționale rusești: Epopeea lui Igor. Această epopee de vreo 1800 de cuvinte continuă, de peste o sută de ani, să preocupe știința filologică. Ea a creat o literatură polemică de mai mult de 1800 de volume. Răuvoitorii afirmă că această epopee națională este un falsificat, dar partizanii autenticității îi apără prestigiul cu un fanatism religios.

continuarea în pag. 3







## PSALMUL 141

I

Către Domnul strig cu mare glas,  
cu mare glas îl rog pe Domnul.  
Înaintea lui vârs suspinarea mea,  
necazul meu înaintea lui îl pun.  
Când se turbură sufletu'n mine,  
Tu cunoști calea vieții mele.

II

În calea pe care merg, mi-au ascuns cursă.  
Mă uit la dreapta și văd:  
nimeni nu-mi poartă de grijă.  
Nu mai am unde fugi;  
nimeni nu ia sama la viața mea.

III

Doamne, către tine strig;  
zic: tu ești scăparea mea,  
partea mea în pământul celor vii.  
Îa aminte la strigătul meu,  
căci sunt zdrobit, foarte.  
Scoate-mă din mâinile prigonitorilor,  
că-s mai tari decât mine.  
Scapă-mă din prinsoare,  
ca să preamăresc numele tău.  
Dreptii împrejurul meu vor sta,  
când te vei îndura de mine.

(Traducere de Octavian Bărlea și  
George Racoveanu, după LIBER PSAL-  
MORUM. Nova e textibus primigeniis interpre-  
tatio latina cum notis criticis et exegeticis.  
Roma 1945).

### CREȘTINISM ȘI POLITICĂ

se poate pleca exigențelor trecătoare ale  
politicii" (Leo XIII), ci, rămânând arbitrară,  
deasupra tuturor, trebuie să promoveze în  
toate formele de viață asociată, rân-  
duiala absolută stabilită de  
Creator și pusă într-o nouă lu-  
mină de revelația Evangheli-  
ei" (Pius XII).

Pentru noi această legătură între acți-  
nea religioasă și politică nu e nouă. Școala  
naționalistă transilvăneană — ca să iau un  
exemplu — a avut ca îndreptar cre-  
dința propovăduită de Biserică. „Preoți  
cu crucea în frunte”, cunoscuta ex-  
presie din poezia lui Andrei Mureșanu, ar  
vreă să spună — într-o interpretare cum-  
pănită —, că deșteptarea națională a fost  
călăuzită de normele superioare ale cre-  
dinței religioase.

Raporturile n-au rămas însă întodeauna  
aceleași; ci Biserica s'a văzut uneori schim-  
bată din îndreptar într'un „instru-  
ment politic în mâna tagmei  
patriotice”, cum spunea M. Eminescu.  
În loc să se facă o politică după normele  
dreptății evanghelice, s'a făcut uneori o  
„Biserică de politică după chipul și ase-  
mănarea ei (a politicii)” ca o „simbrășe  
oarecare Ministrului Cultelor”, — adaugă  
Nichifor Crainic. Observația aceasta e  
mult prea exagerată, dar ea exprimă în  
termeni vii o situație care ar fi inadmi-  
sibilă: degradarea idealului religios și moral  
în slujba intereselor de parte. În această  
răsturnare, de valori găsim explicația lip-  
sei de încredere cu care mulți măsoară  
astăzi șansele de reușită ale Bisericii în  
viltarea operă de reconstruire a valorilor  
spirituale. Și tot aci descoperim motivul  
deosebirii de comportare a Kremlinului fa-  
ță de diferitele Biserici creștine. Acolo  
unde a găsit un corp ierarhic intrat, prin  
tradiție, în orbita de influență a Statului,  
Comuniștii n'au pornit o persecuție deschisă.  
Căci ar fi însemnat să piardă o forță de  
care se puteau, în parte, servi.

Când urmărim încercările Guvernelor  
ateiste de a izgoni, în liniște, pe Dum-  
nezeu din suflete, ni se pare încă și mai  
reconfortantă o afirmație din Solia, foaia  
episcopiei ortodoxe din America (18 Martie  
1951): „Dacă Statul încetează să mai fie  
un stat creștin și prieten sprijinitor, atunci  
Biserica Ortodoxă încetează de a mai fi  
aleasă. Poate deveni chiar adversară”. În  
această puțință, ori mai bine zis, dato-  
rie firească de a deveni adversară, atunci  
când „forța politică violează drepturile lui  
Dumnezeu în societatea civilă” (Pius XI),  
noi vedem întoarcerea la spiritul adevărat  
al Evangheliei, exprimat prin cuvintele ro-  
sile de S. Petru în fața Sinodului evreesc:  
Se cuvine să ascultăm de Dum-  
nezeu mai mult decât de oam-  
neni!

FLAVIU POPAN

## Dintre ziduri străine

Peste graniți, jandarmi și cătuși,  
gîndul meu vine și-acuși,  
să-ți bată'n ferești și la uși . . .

Prin zidul cel roșu și greu,  
vine spre tine mereu,  
neam al meu, neam al meu! . . .

Pân'ce 'n mormînt voi cădea,  
fi-vol, în trecerea-mi grea:  
înmă din inima ta . . .

Lege, poruncă mi-ești tu . . .  
dela pașii dinții pân'acu,  
spusu-ți-am vreodată eu: nu?

Acelaș, pe bine pe rău,  
pe culmi ori pe margini de hău:  
ostaș al destinului tău . . .

Cu vâzul spre sorii tăi noui,  
pân' peste clipa de-apoi  
de tot ce-î pămînt mă despoil . . .

Cu pasul prăpădul îl capăr;  
vorbe de cremene scapăr:  
cu ele prin veac să te apăr.

Gata de-un drum ce s'amină,  
drept, pentru tine în mină  
flu inima asta bătrînă . . .

Pân' sbalarea-i scurt va 'nceta,  
chiar peste ea de-al călca,  
dîr, dăcî răspunde-va: da!

Cu limbă de moarte îți las  
tot focul nestîns ce-a rămas:  
stihile din gînd și din glas . . .

Ca'n visuri întreb-mă-asa:  
mai sunt eu oar'cineva,  
ori chiot din inima ta?

Ca pe-o culme de dăcî Horeb,  
în rugăciuni ce înjgheb,  
eu mă întreb, te întreb:

Putea-va străinul mișel,  
legat să te fie de el  
în lanțuri de besnă și-oțel?

Robi jainici cu gînd mohorîți,  
de trudă smîlîți, și de-urîți,  
jug roșu și-atîrnă de gît . . .

Hoști grabnici, ce patrie n'au,  
ce de frică pîn'leri îți știau,  
cojocul din spate îți-l iau . . .

Grînele, vraf după vraf,  
pleacă, sub noui de praf,  
din câmpurile tale de jaf . . .

De-acolo de unde asuzi,  
sub biciul străinilor cruzi,  
tu mai auzi? mă mai auzi?

În gînd te aud, te aud,  
și de minie zălud,  
sînge și moarte asud . . .

Atunci cînd tu sama-ți vei da,  
de fărîa urlașă a ta,  
cătușile 'n bucați vor sălta . . .

Ca de-un junghiu, haiducește mă scol,  
cu ulături de pârjol,  
cu ochii spre tine, prin gol . . .

Mă cutremur de moarte, mi-e frig,  
și'n fierbințeală mă frig,  
neam al meu, cînd te strig! . . .

De lacrimi și de-obidă, ultuc,  
sămînță de fulger și-aduc,  
neam al meu, neam-halducl . . .

În noaptea-mi de sbucium și jînd,  
aud al învierii colînd  
l'ale soarelui porți adîind . . .

Dincolo de roșul prăpăd  
ce peste lume-l străvăd, -  
voi mai trăi să te văd?

Ori scris mi-e de fulger să cad,  
în funduri de hău, ca un brad  
prădat de azur și răsăd?

ARON COTRUȘ



## URMAREA LUI HRISTOS

Cartea a treia

### DESPRE MÂNGĂIEREA LĂUNTRICĂ Capitolul II

#### ADEVĂRUL VORBEȘTE LĂUNTRULUI NOSTRU FĂRĂ SGOMOT DE CUVINTE

1. Vorbește, Doamne, căci sluga ta as-  
cultă. (I Regi 3, 10). Sluga ta sunt eu; dă-  
mi pricepere ca să cunosc mărturiile tale.  
(Ps. 118, 125).

2. Pleacă înima mea spre cuvintele gurii  
tale și vorbirea ta să se lase asupra ei ca  
roua.

3. Fiii lui Israel ziceau odinioară lui Moi-  
si: vorbește-ne tu și vom asculta; să nu ne  
grăiască Domnul, ca nu cumva să murim.  
(Exod. 20, 19).

4. Nu așa, Doamne; nu așa este rugă-  
ciunea mea! Ci cu Samuel Profetul, prea  
umil și de mare răvnă arzând strig către  
tine: vorbește, Doamne, căci sluga ta as-  
cultă. (I Regi, 3, 10).

5. Să nu-mi vorbească nici Moisi, nici  
altul din profeți; ci mai vîrtoș vorbește-mi  
tu, Doamne Dumnezeu, cea ce inspiri și  
luminezi pe toți profeții. Că tu singur, fără  
ei, poți îndestula sufletul meu; însă ei,  
fără de tine, nimic nu izbîndesc.

6. Ei pot face să răsună vorbe; dar du-  
hul nu-l pot ei da.

7. Ei pot grăi frumos; dar de iaci tu, ei  
inima n'o pot aprinde.

8. Ei pun înainte cuvinte; dar înțelesul  
cuvintelor tu îl desvîlă. Ei fac cunoscute  
tainele; dar înțelesul celor pecetluite nu-  
mai tu-l deslegi.

9. Ei vestesc poruncile; dar tu ajuți să  
fie plinite.

10. Ei arată calea; dar tu dai tăria de a  
umbla pe ea.

11. Ei se ostenesc cu cele din afară; dar  
tu înveți și luminezi inimile.

12. Ei adapă din afară; dar tu faci să ro-  
dească.

13. Ei chiamă cu cuvinte; dar tu dai au-  
zului înțeles.

14. Nu-mi grăiască, deci, Moisi; ci tu,  
Doamne Dumnezeu meu, Adevărul cel ve-  
nic; ca nu cumva să mor și să rămân nero-  
ditor, de voi fi povățuit numai din afară,  
iară lăuntru meu nu va fi arzând.

15. Nu-mi fie, deci, mie spre osîndă cu-  
vîntul auzit, dar neurmat; cunoscut, dar  
nelubit; crezut, dar neînțeles.

16. Vorbește, așadar, Doamne, căci sluga  
ta ascultă; căci tu ai cuvintele vieții ve-  
nice. (Ioan 6, 69).

17. Vorbește spre mângăierea sufletului  
meu și spre desăvîrșita îndreptare a vieții  
mele. Iară ție, spre laudă, slavă și cinste  
fără-de-sîrșit.

(Traducere de George Racoveanu, după De  
Imitatione Christi, libri quatuor, Auctore Ven.  
Thoma Hemerken a Kempis, canonico regulari  
ordinis S. Augustini).



### PUBLICAȚII PRIMITE

SUFLET ROMÂNESC, Revistă de cultură  
creștină. An. II, Nr. 3-4, Iulie-Decembrie 1950.  
Roma. Cuprinsul acestui număr festiv:

Gh. Cosma, Legea strămoșească.

D. Gărdaru, Atitudinea unor voievozi români  
în chestiunea unirii Bisericilor (1565-1700).

Aron Cotruș, Cântec lui Ramon Lull.

D. St. Marin, Unirea Bisericilor — Perspec-  
tive de viitor.

Alberto Canesiri, Cum mi-a fost dat să cu-  
noșc pe Români în Colegiile eclesiastice din  
Roma.

Em. Panaitescu, Episcopul Inocențiu Micu-  
Klein. — Închinare.

Ion V. Emilian, La un sfert de mileniu.

Sever Pop, Școala primei afirmări științifice  
românești.

Al. Gregorian, Basilica San Marco.

Aloisie L. Tăutu, Unirea calvinistă.

Petre Sergescu, Să construim cetatea spiritului.

Alexandru Mircea, Intrarea în ecumenicitate  
și libertatea bisericească.

Gen. Ion Gheorghe, Creștinătatea în luptă  
contra materialismului comunist.

Basil Munteanu, Patria românească văzută  
de Michelet.



## SCRĂȘNET

Răbdare, dorul meu și ura mea,  
Răbdare, că Dreptatea va să vie  
Și scumpa, strămoșeasca Românie,  
Din nou o vom vedea, o vom vedea!

Răbdare, ura mea, Zeița mea,  
Răbdare, dorul meu din surghiunie,  
Că draga, neuitata Românie,  
Din nou o vom avea, o vom avea:

Și zările pierdute din Negoi,  
Și murele brumate din zăvoi,  
Și freamătul din Deltă, printre trestii,

Și valurile Dunării albastre,  
Și schilele străbune și sîhastre,  
— Și vom avea și pielea-acelor beștii

V. BĂJENARU

### Atitudini

Ziarul Unirea, organul Românilor catolici  
din America de Nord, în numărul din Martie  
a.c., răspunde în termeni cumpătați și în spi-  
rit frățesc, care-i fac cinste, reșetelor „ama-  
bilități” publicate de la o vreme încoace în  
Solia, organul oficial al Consiliului Episcopiei  
Ortodoxe din America, de sub președinția Prea  
Cucernicului Părinte Protopop Ioan Truță dela  
Cleveland.

Acest răspuns a fost provocat — cum aflăm  
din ziar — de intervențiile Românilor catoli-  
ci și ortodocși, deopotrivă, care întrebau „de  
ce nu răspunde nimeni la ceea ce scrie Solia  
împotriva Bisericii catolice?”

După ce arată cu multă seninătate contra-  
dicțiile între anumite afirmații și graba unor  
motivări și expresii (catolicii ar fi „eretici”),  
Păr. Gheorghe Pop, autorul articolului, trecând  
la situația din țară, unde credințioșii catolici  
sunt prigoniți de moarte, spune:

„Suntem fericiti să putem spune, că în Țara  
Românească sunt și atîția frați ortodocși, care,  
fără a avea până acum exemplul vreunui Epis-  
cop al lor, suie același Martiriu. Biserica noastră  
nu s'a dat în lături să recunoască meri-  
tele altora, fie ei de orice confesiune. În sufle-  
tul scump al Neamului Românesc este săpată  
adânc iubirea Păpilor, care l-a numit pe Ștefan  
ce Mare, pentru toate veacurile, **Atletul lui  
Christ**. După cum în inima catolică este săpa-  
tă adânc recunoștința pentru faptele străluci-  
te ale lui Ștefan cel Mare. Despre acei însă  
care au prezidat la sugrumarea Bisericii Cato-  
lice române și la punerea în lanțuri a slujito-  
rilor și credincioșilor ei, nu putem avea cu-  
vinte de laudă . . . Când vorbim despre acei  
conducători rățășiți ai Bisericii Ortodoxe Ro-  
mâne (suntem bucurioși să-i pomenim cât mai  
rar), noi nu ne legăm de Biserica Ortodoxă. Un  
Catholic adevărat nu poate spune despre Bi-  
serica Ortodoxă, decât ceea ce spune Biseri-  
ca Romei despre ortodoxie: Ortodoxia este cea  
mai apropiată învățătură de învățătura Biseri-  
cii catolice. Dintre toți creștinii, deci, Orto-  
docșii sunt frații noștri cei mai apropiați. O  
spunem ca să se știe care a fost și este atitu-  
dinea noastră de totdeauna față de Biserica  
Ortodoxă și fiii săi.”

Preotul G. Pop termină cu aceste gânduri:  
„Căci dincolo de mormintele, care ni se vor  
săpa mâine, nu ne vor mângăia discordiile, ci  
numai și numai iubirea creștină în gînd și în  
faptă, picurată de Dumnezeu pe inimile ome-  
nești în Rugăciune.”

Acesta a fost și va rămîne primul pas ade-  
vărat spre Unire.”

Articolul din Unirea a pus și a rezolvat o  
problemă de atitudine: lărgime de vederi și  
îmbrățisare generoasă, frățească, a adevăru-  
lui, oriunde s'ar găsi; ori îngrădire încălțită  
între limitele înguste ale unui confesionalism  
demodat?

Noi credem că trecerea peste spiritul con-  
fesional și de parte nu se face prin teorii mai  
mult sau mai puțin înțelepte, ci prin dilatarea  
sufletelor în lumina caldă și a tot cuprîn-  
toare a dragostei și a înțelegerii creștine. Or  
am vrea, poate, să îndreptăm din nou pro-  
verbul: „Cînd satul arde” . . . ? Un spirit protiv-  
nic acestor dilatări, n'ar face decât să în-  
grăie „humusul” din care răsăr și iau proporții  
aparții de speța episcopului Moldovanu.

F. P.

Petre Iroale, Carmen Arvale.

Domnica Palade, Preotul Ideal.

Bonaventura Morariu, Venerabilul Ieremia  
Valahul.

Pamfil Cârnașiu, Preamăritrea Maicii Dom-  
nului.

\*

ROMÂNUL, organ al Asociației Românilor  
liberi din Statele Unite ale Americii, New York  
City, An. I, Nr. 1, Martie 1951. Semnează arti-  
cole: General Nicolae Rădescu, Grigore Gălcă-  
cu, Mihail Fărcășanu, Vișniță V. Brătianu, E.  
Gălbăzan, Florin C. Zaharia, ș. a.

\*

EM. VASILIU-CLUJ, Scriitoare deschisă Majes-  
tății Sale Regelui Mihailu, 15 p. (În „Căminul  
Ideea Națională”, Paris 1951).



# ECUMENICITATE

SINOD ECUMENIC

I

Dintr'un număr de 536 sinoade, cunoscute, ținute în Biserica lui Hristos din întreaga lume între anii 140-787, ecumenice sunt numai șapte: Niceea (325), Constantinopol (381), Efes (431), Calcedon (451), Constantinopol (553), Constantinopol (681), Niceea (787). (Ne oprim la anul 787 pentru motivul, foarte puternic, că sinoadele ecumenice de până la această dată sunt deopotrivă rezervă. Biserica Apuseană Romană, precum se știe, nu s'a oprit la sinodul 7 ecumenic, ci a continuat seria: Constantinopol (869—870), Latran (1123), Latran (1179), Latran (1215), Latran (1215), Lyon (1245), Lyon (1274), Vienne (1311), Constanța (1414—1418), Bâle (1431—1438, continuat la Ferrara 1438—1439 și Florența 1439—1442), Latran (1512—1517), Trent (1545—1563) și Vatican (1869—1870); în total, deci, 20. Pe toate aceste 20 Biserica Romană le socotește sinoade ecumenice. Biserica Răsăritului nu recunoaște drept ecumenice decât pe primele șapte).

Cuvântul „sinod” (synodos) este întâlnit pentru prima dată în Canoanele apostolice (canon 38); traducerea lui prin „conciliu” (concilium) o aflăm întâi, la Tertulian. (De jejuniis, c. XIII, P. L., t. II, col. 1024). În sens larg, sinodul era o adunare de laici. În Constituțiile apostolice prin sinod se înțelegea adunarea creștinilor pentru săvârșirea cultului divin. În sens restrâns, sinodul era reuniunea căpeteniilor bisericesti pentru a hotărî în chestiunile religioase.

Origina sinoadelor urcă până la sinodul sfinților Apostoli, ținut la Ierusalim în anul 52 (sau 51). Cele mai vechi sinoade cunoscute — în afară de sinodul Apostolilor — datează de la mijlocul secolului II al erei creștine. Ele s'au ținut în Asia Mică, împotriva montanismului. Este foarte probabil, însă, că sinoade se vor fi ținut în Biserica Răsăritului înainte de această vreme. (Impotriva ereziilor gnostice, de pildă).

Sinoadele sunt — fără umbră de îndoială — instituție apostolică, stând sub inspirația Duhului Sfânt. Sfinții Apostoli scriu în încheierea sinodului lor: Așa s'a părut Duhului Sfânt și nouă. Sinoadele următoare sunt ferm încredințate că desbaterile lor sunt călăuzite de Duhul Sfânt. Sfințul Cyprian scrie, în anul 252, papei Cornelius, în numele episcopilor sinodului său: placuit nobis Sancto Spiritu suggerente... Tot astfel se afirmă în încheierea sinodului din Arles (314): placuit ergo, praesente Spiritu Sancto et angelis ejus. Sinodul dela Niceea (325), în aceeași încredințare declară, explicit, că: quod trecentis sanctis episcopis visum est non est aliud putandum, quam solius Filii Dei sententia. Asupra acestui lucru sunt de acord toți Părinții Bisericii Răsăritene și ai Bisericii Apusene. S. Atanasie cel Mare, S. Ambrosie, S. Grigore cel Mare și cu ei creștinătatea întreagă, din apus și din răsărit, a crezut, întotdeauna, că în sinoadele ecumenice s'a hotărît sub purtarea de grijă a Duhului Sfânt. S. Grigore (cel Mare, Dialogul, Papa) socotește autoritatea celor 4 sinoade ecumenice (de până la el) egală cu autoritatea Evangheliei: „Sicut sancti Evangelii quatuor libros, sic quatuor Concilia suscipere et venerari me fateor”.

Convocarea sinoadelor ecumenice. Primele 7 sinoade ecumenice au fost convocate de împărați. Documentele păstrate (șase scrisori de convocare) ne înfățișează convocarea sinoadelor ca un act de autoritate imperială. Scrisorile de convocare pentru cele șapte sinoade au fost adresate: a) sau numai mitropolitului; b) sau mitropolitului și unora dintre episcopii cu renume; c) sau tuturor episcopilor din imperiu. Ultimul sinod convocat de un Împărat bizantin este sinodul din Constantinopol (869). De aci încolo, toate celelalte sinoade scotite de Biserica Romană ecumenice, au fost convocate de Papi. Toate s'au ținut în Apus.

Participanți. În cele 7 sinoade ecumenice au hotărît numai episcopii. Pe la mijlocul secolului III sunt prezenți la sinoade, pe lângă episcopi, și preoți și diaconi și laici (laicos stantes). Istoricii ne relatează că episcopii aduseseră cu ei laici instruiți. (Socrate, Hist. eccles., I, l. c. VIII, P. G., t. LXVII, col. 60 sq.; Sozomen: Hist. eccles., P. G., t. LXVII, col. 912 sq.). Deasemenea călugării erau prezenți aci. Toți aceștia aveau să-și expună părerea numai dacă erau întrebați. Vot deliberativ n'au avut. Se știe, de pildă, că la cele două sinoade arabe ținute pentru lămurirea situației episcopului Beryll de Bostra a fost invitat, pentru faima științei lui, Origen. Sinodul, însă, l-au ținut episcopii singuri. Documentele ne prezintă și o anomalie: la sinodul din Efes (449) aflăm printre semnatarii hotărîrii pe arhimandritul Barsauma din Syria. Dar sinodul acesta este socotit sinodul tăl-băresc (synodos listriki, latrocinium Ephesinum). Ce fel de oameni erau episcopii care au participat la cele șapte sinoade? Despre acești episcopi Eusebiu spune că „unii erau celebri prin răbdarea lor, alții prin marea lor modestie; unii erau foarte bătrâni, alții plini de sănătoasă tinerețe” (De vita Constantini, I, II, c. IX, P. G., t. XX, col. 1064). Teodoret: „Mulți aveau de darul apostolic și mulți purtau pe trupurile lor stigmatele lui Hristos” (Hist. eccles., I, I, c. VIII, P. G., t. LXVII, col. 920).

Numărul episcopilor participanți. La sinodul I ecumenic au luat parte 318 episcopi, la sinodul II, 150, la sinodul III, 198; la sinodul IV, 600; la sinodul V, 151, la sinodul VI, 174, la sinodul VII, peste 350 de episcopi. (Demn de remarcă: la acest sinod sunt prezenți enorm de mulți călugări). Numărul episcopilor care au hotărît în sinoadele ecumenice se micșoră, așadar, între 150 și 600. Asta, însă, înseamnă că nicidecum n'au participat la un sinod ecumenic toți episcopii Bisericii; căci numărul lor era mult mai mare. Când Leon I pune să se întrebe (în anul 458) toți episcopii despre ortodoxia sinodului dela Calcedon, peste 1600 de episcopi se pronunță pentru).

Proportia între episcopii răsăriteni și apuseni. La sinodul I ecumenic episcopii răsăriteni erau în număr covârșitor. Dintre apuseni au participat episcopii: Oslus (Cordoba), Cecilian (Carthago), Marcus (Calabria), Nicasiu (Dijon) Domanius (Stridon-Panonia). Episcopul Romei (Sylvestru); a fost reprezentat prin doi clerici: Vito și Vincentiu. La sinodul II au participat numai episcopi din imperiul de răsărit. La sinodul III, majoritatea categorică o dețin răsăritenii. Episcopul Romei este reprezentat prin doi episcopi: Arcadius și Projectus și prin preotul Philip. Împăratul (Teodosie) trimisese invitație specială pentru S. Augustin episcopul Hipponei; dar sfântul moare chiar în această vreme. La sinoadele IV, V, VI și VII răsăritenii au format, deasemenea, majoritatea. La sinoadele IV și VII au fost aproape numai episcopi răsăriteni. Un fapt vrednic de reținut: în vremea tinerii sinodului V (Constantinopol, 553) episcopul Romei (Vigiliu), care se afla de multă vreme în Constantinopol, refuză să participe la sinod pentru cuvântul că numărul orientalilor e prea mare, iară el are în juru-i puțin episcopi. Trimișii sinodului răspund la aceasta că „nu e bine să se facă o astfel de distincție între orientali și occidentali, deoarece toți au aceeași credință, și că nici în sinoadele precedente n'au fost prea mulți episcopi occidentali”. De reținut, iarăși, faptul că episcopul Romei n'au luat parte în persoană la niciunul din cele șapte sinoade ecumenice, ținute între anii 325 și 787.

GEORGE RACOVEANU

## ARS CHRISTIANA

Când Nicola Pisano decorează pe la 1270, în amvonul domului din Siena baza coloanei de mijloc, cu alegoriile celor 7 „Artes liberales” și a Filosofiei, se profilează la orizont Humanismul.

Acest lucru nu implică însă teza că cele 7 „Artes liberales” (Retorica, Gramatică, Dialectică, Aritmetică, Geometria, Muzica și Astrologia) plus Philosophia, ar susține prin forța lor sfera religioasă-spirituală, reprezentată prin partea superioară a amvonului. Cu alte cuvinte, nu este nevoie a se crede că fără cele 7 alegorii, dela baza coloanei, amvonul nu ar fi putut exista. A vrut oare Nicola Pisano să simbolizeze sfera profană ca sprijinătoare necesară sferelor divine, sau a vrut mai curând să demonstreze inferioritatea sferelor profane în raport cu cea divină?

Considerăm ca prea optimistă interpretarea unora, care susțin că Nicola Pisano ar preluat, prin sculpturile sale, răsăritul humanismului, căci este greu de imaginat că un artist plastic să anuleze o mișcare caracteristică literelor; însă chiar dacă a făcut-o, nu a putut-o face decât inconștient, căci conștient a vrut desigur să reprezinte inferioritatea sferelor profane în raport cu cea religioasă. Fără îndoială că Nicola Pisano a dorit să ilustreze în acest amvon tectonic „Cetăți divine” (Civitas Dei) în sensul scolastice, căci nu numai Thomas d'Aquino ci și Bonaventura ne amintesc situația acestor „Artes”, care pot fi folosite de către sfera religioasă ca servitoare (ancillae). Acestea stau din punct de vedere ierarhic încă pe pământ, constituind pentru oameni suprema treaptă pe care ei se pot avânta cu propriile lor puteri. Pentru a depăși această treaptă este nevoie chiar atunci când științele (Artes) sunt pline de virtuți creștine-de ajutorul S. Duh. „... în ordine ad finem ultimum supernaturali ad quem ratio movet, secundum quod est aliquid imperfecte informatum per virtutes theologicas, non sufficit ipsa motio rationalis, nisi semper adsit instinctus et motio Spiritus Sancti”. Thomas de Aquino: Summa theologiae, I, 2, p. 68, 2) Arta profană nu era considerată de către simbolica thomistă, drept o producție superioară spirituală; doar pusă în serviciul religiei avea dreptul de a fi respectată. Intolerant, e drept, dar să nu uităm că suntem în „Dugento”. De aceea amvonul din Siena marchează un punct important în drumul artei.

Deci chiar și în această operă în care se spera să se recunoască o trăsătură humanistică, care să emancipeze arta de sub tutela religiosității, situația rămâne aceeași: Ars Christiana alături de Ars profana. Această situație rămâne în principiu, până în ziua de astăzi. Avântul unuia sau altuia stă în strânsă legătură cu spiritualitatea epocii respective. Ar însemna lipsă de obiectivitate, dacă nu am remarca faptul că în timpurile mai nouă, arta creștină a pierdut teren, încet dar sigur. Lovitura cea mai grea a primit-o din partea Revoluției Franceze, care prin ridicarea unei fete frumoase la rangul de „Zeită a Rațiunii” a încercat să rupă orice relație cu Ecclesia. Simbolul acestei perioade „rationale” este... ghilotina, ridicată în mijlocul pieții. Unde sunt templele acestei „Zeite”? Care este arta inspirată de ea? Praf și pulbere.

Secolul următor, industrializat și materialist ne surprinde prin epocale progrese. Darwin ne povestește că suntem maimuțe, Krupp toarnă un tun uriaș, care ucide zeci de oameni într-o clipă. Marx vrea să ne proletarizeze pe toți... În această situație este doar firesc că arta creștină s'a ținut în rezervă, dar a continuat

să existe în sensul vechii tradiții. Ea poate fi găsită chiar și sub forma profană, atunci când înviorul inspirației este dragostea față de cel aproape. Astfel sunt pentru noi acele „Destașos de la Guerra” ale lui P. Goya, artă creștină. Dacă acest artist vedea zguduitoare scene din războiul franco-spaniol, nu o face dintr-o plăcere sadistică, ci dintr-o compătimire și dragoste fierbinte față de oameni. El vrea să trezească conștiința creștină a contemporanilor săi, arătându-le, în toată goliciunea rezultatei catastrofale ale unei descrescineri. El avertizează. O face cu același drept cu care maestrul goticului, atunci, când reprezentau pe monumentele funerare ale principilor pe înalți aceste capete încoronate, le executau în dublu exemplar: odată în toată splendoarea vieții, iar a doua oară morții, intrați în putrefacție, mâncați de viermi și șopârle. Artă lui Goya, se străduiește a ne salva din mocirla bestialității. Ne-am putea închipui că Goya a desennat plângând.

Secolul nostru este decisiv, stăm la răscruce: acum ori niciodată. Lupta este prin excelență spirituală. Moștenirea nefastă a secolului trecut-materialismul este la apogeu, însă și Biserica lui Christ este la datorie. Se mai poate vorbi de o artă creștină în aceste vremuri? Trăim epoca artei moderne; despre ea se afirmă că ar fi pierdut „Mijlocul”, l-ar pierdut pe Dumnezeu. (Sedelmeyer: „Verlust der Mitte”).

Arta modernă, trebuie privită cu alți ochi decât arta clasică. În arta modernă, ca ori și unde, există lucruri bune și rele. Un fapt este cert: când în arta modernă se crează o operă de calitate, atunci această operă posedă pe Dumnezeu în aceeași măsură ca și oricare operă a trecutului. Coloritul politic al artistului nu are în acest caz nimic de spus. Arta modernă poate crea tot atât de bine ca origiană alta, opere creștine. Ba mai mult chiar, se simte actualmente un curent creștin din ce în ce mai pronunțat. Artiști cu renume și ne dedică, numărul lor fiind în continuă creștere. Arta creștină este pe cale de a recuceri poziția de pe care a fost temporal alungată. Nu este o coincidență.

Amintind pe Henry Matisse, celebrul avant-gardist, care acum la bătrânețe pictează în Sudul Franței o capelă clădită după propriile sale planuri, pe George Rouault (Ciclu „Miserere”) sau pe artistul renan Ewald Mataré care a executat noua poartă în bronz a domului din Colonia, nu facem decât să luăm la întâmplare trei exemple mai cunoscute. Rândul acestora s'ar putea continua, însă nu putem insista.

Natural din punct de vedere cantitativ, arta creștină de azi este inferioară celei din evul mediu. Calitativ însă de multe ori este la înălțime.

Cu totul altfel este situația în țara clasică a materialismului. Acolo se cere cantitate. Acolo există anumite tipuri de busturi sau statui care se fabrică pe banda rulantă. Acestea sunt „operele de artă” în țara „progresului”. Mașina înlocuiește omul. Dar rezultatul?

Apusul creștin înseamnă primatul calității, materialismul păgân primatul cantității. Noi oamenii suntem liberi a alege ce vrem.

Ars Christiana-atunci când merită acest nume-trăiește pe Dumnezeu; ea este vie și creatoare, în ea găsim înfrunghita supra-calitate: Fiul Omului. În acest sens înțelegem cuvintele lui Bernard de Clairvaux: „Caută-te în tine și dacă te-ai găsit pe tine însuși, atunci nu te-ai găsit; ci caută-te în tine și dacă l-ai găsit acolo pe Cristos, atunci te-ai găsit”.

J. P. L.

## Comemorare în R.P.R.

Printre răuvoltorii din ultimul timp este eminentul savant francez A. Mazon, profesor la College de France și membru al Institutului. Într-o comunicare făcută acum câțiva ani la Academia de Inscripții, A. Mazon caută să identifice pe autorul epopeii naționale ruse în persoana lui Nicolae Nicolaevici Bantys-Kamenski (1737—1814). Acest autor rus este Român din neamul boerilor moldoveni Bantăș, — emigrați în Rusia după catastrofa dela Stalinghi (1711), ale cărei consecințe tragice pentru istoria noastră se asemănă cu dezastrul din zilele în care trăim. Superstițioșii pot descoperi vreo indicație mistică în etimologia locală de pe malul Prutului, unde Petru cel Mare a suferit înfrângerea.

Tatăl autorului epopeii (bănutul de A. Mazon) s'a născut în Iași, în 1709. Numele lui adevărat este Constantin Ursul, ginerelul lui Artemie Bantăș. (Acest Artemie Bantăș era ginerelul lui Teodor Bantăș, bunicul după mamă a lui Dimitrie Cantemir). Constantin Ursul muri în 1710, iar soția sa Sofia se recăsătorii cu Postelnicul Ion Vracniță și plecă în Rusia la vărul ei Dimitrie Cantemir și la celelalte rude emigrate. Nicolai, fiul lui Constantin Ursul, lua numele Bantăș al mamei sale. El este tatăl lui Nicolai Nicolaevici Bantys-Kamenski, presupusul autor al epopeii ruse.

Istoria acestor familii de emigrați moldoveni și contribuția lor la cultura Rusiei este încă o pagină nescrisă a istoriei românești. El au dat culturii ruse contribuții fără de care această cultură ar fi mult mai săracă. Puștii din ei s'au reintror pe pământul strămoșesc. Printre aceștia a fost cronicarul I. Neculce, ale cărui cuvinte ne arată, peste veacuri, care a fost viața acelor exilați în Rusia lui Petru cel Mare: „Iară când mi-am luat ziua bună dela Dumitrașcu Vodă, din Harcov, de m'am despărțit, mult m'a îmbia să mai uez, și multe se adevăra să-mi dea, și să-mi isprăvească și dela Împăratul mare milă... Dar eu am fost bucuros că au venit acel ceas de am găsit vreme să les dăruiesc unorod greu; că suni niște oameni foarte necredincioși...”

Ce, fraților Moldoveni, rogu-vă să luați aminte să vă învățați, și să vă păziți. Oricât îi fi în cinste la vre un domn, bine este să-l slujești cu dreptate, că și dela Dumnezeu ai plată, iară cu domnul nicidecum să nu prîbegești, măcar cum ar hi;

Căci strălăni caută numai pre domn să-l miluască și să-l cinstească, iară pe boierii ce sunt pribeghi cu domnul, într-o nimica sunt... Nădejdea domnului este ca seninul cerului, și ca înecatul mării; acum este senin și se face nor; acum este marea lină și se face furtună.” (Letopisețul Țării Moldovei).

Mulțumim lui Dumnezeu că firea nestălmornică și irascibilă a lui Dumitrașcu Vodă a contribuit să n-l readucă acasă pe Neculce, altfel se poate ca filologii de azi să fi avut de descursat cine știe ce alte epopei naționale rusești! Și putem anticipa, fără riscul de a fi desmințit, că atunci când academicienii reperti vor comemora pe Neculce, opera lui nu va fi explicată în lumina umanismului apusean, care a creat acea epocă de înflorire culturală în Moldova secolului al 17-lea; ci prin influența stepei în care cronicarul moldovean a fost exilat temporar.

GRIGORE NANDRIS

Domnul D. C. AMZĂR ne roagă să arătăm că broșura „N. Iorga: Neamul Românesc”, tipărită în „Omenia, colecție îngrijită de D. C. Amzăr, Freising 1950), n'a fost îngrijită de Domnia-sa.



Clujele din pagina 1:

Femele de mir purtătoare; Ingerul grăind către dânselo. Miniaturi din Evanghelistar, dăruit de Heinrich II Domnului din Bamberg, citoria sa; la fundare (1007), sau la sfârșit (1014). Relchensau, începutul secolului XI. (München, Bayer. Staatsbibliothek. Clm. 4432).



## Despre admonestarea Regilor

În vitrinele librărilor din R.P.R. a apărut o „interesantă antologie”: *Din literatura antimonahică*. (Colecția „Biblioteca pentru toți”). În „studiul introductiv” al cărții, Barbu Lăzăreanu se munceste să arate „cât de impopulară a fost monahia, impusă de imperialiștii și capitaliștii străini...”

Sunt adunate în acest volum toate necuviințele scrise la adresa membrilor Dinastiei: dela „Spionul prusian” al lui D. A. Sturdza și până la obrănciile lui Ion Mătușa (Mircea Damian). Faptul că autorul „Spionului prusian”, ajuns mai târziu Prim-ministru, săruta mâna Regelui Carol I, (măna „spionului”), când acesta i-o întindea, nu este, evident, amintit în „studiul” lui Barbu Lăzăreanu. Nu-s amintite nici umilințele lui I. Mătușa, pentru a scăpa de pușcărie.

Că în R.P.R. se scriu și se răspândesc astfel de cărți este în ordinea firească a lucrurilor. Nefiresc ar fi ca isprava din R.P.R. să facă școală printre Români din exil. Fiindcă, iată, din când în când ni e dat să cetim, în publicațiile noastre de aci, lucruri foarte ne la locul lor. De pildă, un oarecare scria că... nu-și permite să dea sfaturi Regelui, fiindcă e... de vârsta lui. (Adecă, dacă e ceva mai bătrân decât Regele, ar face-o! Vă puteți ușor închipui căți „sfătuitori” nedoriți ar avea atunci Regele!). Cel ce nu-și permitea să dea sfaturi își lua, totuși, îngăduința de a-i spune Regelui că... dacă vrea să mai rămână în sufletul poporului trebuie să facă așa și așa. (Cu alte cuvinte: nu că zic; dar spun!). Altul, foarte îndrăgnet, nu se sinchisea să aducă vorba despre... vacanțe și candidaturi la Tronul României.

Încălinarea omului din exil spre necuviință este explicabilă: nu, tu, lege; nu, tu, stăpân! (Că, doară, stăpânii tot dela Dumnezeu au fost și ei orânduiți!). Cu libertatea de care ne bucurăm noi, cei din exil, acum, nu ne vom mai întâlni niciodată. În țară, teama de legi, grija de a nu-ți pierde... slujba, ori frica de a nu sfârși în ridicul te struneau. Era acolo o societate încheiată; cu drepturile ei de apreciere; cu posibilitățile ei de informare; cu simțul ei pentru măsură, în orice. Aici? Legile s'au desființat nu mai stăm sub lege. (De sub lege ne-a liberat, pe noi, întuirea României pe cruce!). Teama de pierderea situației? Vorba Românilor: căii dela bicicletă! (Situație vrem să ne facem -tocmai!- acum: „acum ori niciodată”). Cât despre partea ridiculului, puțină bătaie de cap: lumea din exil e prea amestecată; prea desorganizată; cumplit de neinformată.

Astăzi și aici, în afară de bunul-simț (ori de „calculul politic”) nimic nu mai poate opri dela gestul ofensator la adresa... „amicului” Rege. În libertatea, a-propos absolută, de care ne bucurăm noi, astăzi, putem răci la Rege, în toată voia; putem să-i zicem ce vrem și cum vrem, fără teamă de vreun risc. (Dacă Regele nu vrea să ne facă oameni mari, l-am putea chiar și bate, - dacă am fi mai voinici decât el și dacă s'ar lăsa pradă ispitei de a se învâlmăși cu poporul său)...

Aducerea primejdiilor, ori a fărâdelegilor la cunoștința Regilor? Da! E necesară. Dar cu respectarea „regulilor jocului”. Admonestare? Nul Regii nu se admonestează. Regii... se înfățișă. Pur și simplu.

Cine îi înălțură? Nici Dumnezeu, nici Dumnezeu, nici Dumnezeu plus Dumnezeu; nici Dumnezeu, nici Noi. Când le vine sorocul, îi înălțură Națiunea. Națiunea, cu adevărat (Septembrie 1940); nu câțiva tâlhari „în numele” Națiunii (Decembrie 1947).

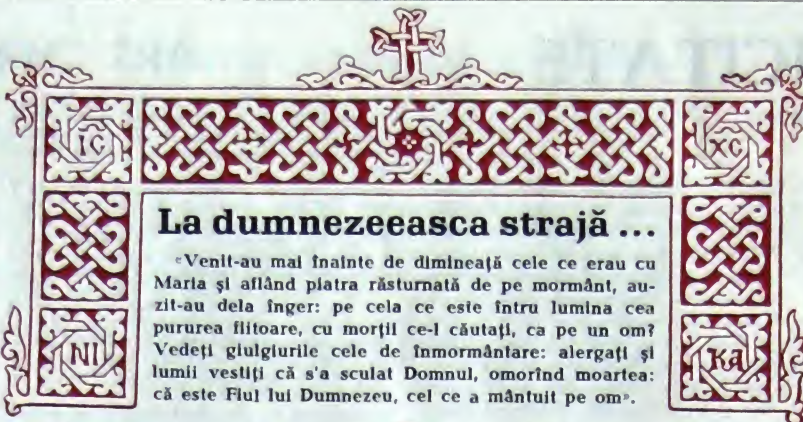
INDREPTAR



## Aniversare

În seara zilei de 27 Martie, Români din München au sărbătorit aniversarea unirii Basarabiei. După slujba religioasă celebrată de Părea Cuernicul Protopop Emilian Vasilovschi a urmat cuvântarea D-lui G. Tase, care a expus documentația istorică înfrântă la Basarabiei până în zilele noastre.

P.



## La dumnezeasca strajă...

„Venit-au mai înainte de dimineață cele ce erau cu Maria și aflând piatra răsturnată de pe mormânt, au zis-au dela inger: pe cea ce este întru lumina cea pururea flitoare, cu morții ce-l căutați, ca pe un om? Vedeți giulgiurile cele de înmormântare: alergați și lumii vestiți că s'a sculat Domnul, omorînd moartea: că este Fiul lui Dumnezeu, cel ce a mântuit pe om”.

VICTORII ROMÂNEȘTI ÎN EXIL

## LEONTINOI

CETATEA MULT DORITĂ, SE LASĂ DESCOPERITĂ

Leontinoi, orașul cel mai bogat dintre colonile calcedone din Sicilia, era piatra de scandal a arheologiei; oricând ori un arheolog încerca să-l descopere, el se ascundea și mai mult. Și nu se poate spune că n'a avut cercetători buni. Nume ca G. Di Cumbria, Paolo Orsi, amicul bun al lui Părvan, Erich Boehringer dela Universitatea din Bonn, P. Griffo, directorul anticităților din Sicilia Centrală, erau destul de mari spre a se mal încerca ceva pentru descoperirea orașului. Toți au fost negativi, iar ultimul arheolog care s'a ocupat de Leontinoi, în 1948-1949, D. N. Babin, termina capitolul său dedicat acestui oraș cu cuvinte care nu lăsa nici o îndolală: orașul nu se poate găsi.

Printre problemele puse arheologiei siciliene era și aceea de a relua acum cercetările de identificare a orașului. În contra tuturor așteptărilor orașul a venit la lumină. Încă din 16 Dec. 1950 se începuseră pregătirile pentru acest nou asalt. În primele zile ale lunii Ianuarie 1951, după o mătură citre a terenului și a textelor (în special Polybius, VII, 6 și Livius XXIV, 7, 2-5), zidurile orașului începeau să iasă la lumină. Era una din cele mai mari victorii ale arheologiei mo-

derne. După aproape patru luni de muncă se poate spune că toată conformația orașului e clară.

Această mare victorie a arheologiei moderne se datorează a doi tineri arheologi: Prof. Giovanni Rizza și Prof. Dinu Adameșteanu. (Arheologul Adameșteanu este cel care dirijează lucrul pe șantier). Descoperirea este pe larg comentată de ziarele și revistele italiene. Cu ocazia vizitei senatorului Giambattista Rizzo și a deputatului On. Franco — reprezentanți al guvernului —, Prof. Rizza și Prof. Adameșteanu — spune *Il Corriere di Cattania* (20-II-1951) — „au ilustrat magistral tuturor celor prezenți ceea ce s'a descoperit, relevând marea importanță a descoperirii pe teren național și internațional, și au cerut ca lucrările menționate să fie intensificate prin sprijinul Guvernului, pentru ca alte valori prețioase să vină la lumină, și vechea Leontinoi să găsească în aceste descoperiri comorile care vreme de secole au fost ascunse de natură”.

În ticăloșirea și restricția de azi, succesul compatriotului Dinu Adameșteanu cade asupra noastră ca o altă de necesară binecuvântare.

R.

## S'au făcut tuturor toate!

vărat, — poate fi acesta motiv valabil pentru un arhieru al lui Hristos de a preamări ateismul? Viclenie cu prețul tăgadelor temei! Înșiși a instituției pe care o reprezintă? Se merge prea departe cu viclenia!

Odinoară, în țară, am întrebat un preot bătrân, cum de a fost cu puțință ca protiereul X. să adune atâtea avere. Îmi amintesc răspunsul:

— Cu Sfântul Pavel, tatăl Cu Sfântul Pavel!  
— Adecă, cum?  
— S'a făcut tuturor toate... ca pe toate să le dobândesc! Parodiarea spuselor Apostolului Neamurilor („m'am făcut tuturor toate, ca pe toate să-i dobândesc...”) poate, evident, duce la multe. Sfântul Pavel însă nu și-a arătat înțelegerea pentru neputința omenească spre a dobândi el „demități”, ori mese bogate, cu băuturi alese; haine scumpe, Cadillac și secretară. Ci ca să dobândească recoltă nouă pentru Hristos.

Dacă înghenunchierile patriarhului Justinian ar duce la... hirotonisirea în arhieru a lui Gheorghiu-Dej, ori la călugărirea Anei Pauker, atunci dreptatea lui ar străluci, ca soarele. Cu o condiție: ca toate acestea să se întâmple înainte de alungarea Muscalilor și de doborea comunismului la pământ. Căci după aceea, credem că Gheorghiu-Dej ar fi fericit să primească, drept plată, arhierie; iar Ana, stărefie. (Justinian însuși ar accepta — suntem încredințați — să intre, prea supus și prea plecat, sub „toiagul”... imperialistului de pe scaunul Romei!).

G. R.

## Rost nou mănăstirilor din R.P.R.

„În mănăstirile noastre, după rânduielile Sf. Sinod, nu va mai intra nimeni în monahism, dacă nu cunoaște o meserie, dacă nu are școala de calificare și dovada că știe o meserie... Pe viitor toți viețuitoarii unei mănăstiri vor fi datori să se încadreze, pe grupe, într-un atelier unde să lucreze ca să producă și să mănânce. Așa dar nu venim cu nimic nou, decât aplicăm principiul Sf. Pavel, încadrându-ne în duhul cel nou de astăzi, când toți suntem datori să ne afirmăm prezența în câmpul muncii... În felul acesta, noi nădăjduim să dăm monahismului nostru un zădărniciu, un indemn nou, un rost nou. Înțelegerea acestui lucru am găsit-o și la conducătorii noștri de astăzi” (I. P. S. Patriarh Justinian, Culete religioase în R.P.R., Editura Ministeriului Cultelor, 1949, p. 117).

Prin urmare monahismului ortodox din R.P.R. i s'a aflat „rost nou”, potrivit principiului Sfântului Pavel: cine nu munceste să nu mănânce! (Din respect pentru principiul Sfântului Pavel l-au trimis pe episcopul Pacha al Timișoarei și tale pămanți, să spargă piatră și să le care cu roaba; pe alții i-au trimis să tale, de pildă, sare. Și deoarece sarea nu crește în pădure, trebuie tăiată acolo unde se găsește ea: în ocină).

Deci, dacă în mănăstirile ortodoxe ale României nu vor mai intra „pe viitor” decât lucrătorii calificați, ieromonahia, protosinghelia, ori arhimandria se va da numai aceluia care vor depăși norma, cu 100, ori cu 300%. Călugării pe care fericirea dela 23 August 1944 i-a apucat în mănăstiri, vor fi „încadrați, pe grupe, în ateliere”. Cei care nu vor putea face „norma” (adecă cei bătrâni cu trupul) vor fi concediați, sau vor muri de foame. (Conform hotărârii Sfântului Pavel, aplicată de Karpov). De venit în mănăstire, numai pentru a mânca, de pe urma muncii lui de lucrător calificat, nu va mai veni nimeni: nu spre mănăstiri vor zori lucrătorii calificați; ci spre fabrici care plătesc. Când toți călugării bătrâni vor muri și când cei tineri, cu certificat de meseriași își vor căuta roșul în alte părți, se va curma și unuldelemn al rugăciunii în sfintele mănăstiri. Socoteala nu e chiar așa de rea. Comuniștii au doar nevoie de câte un înconștient, pentru a-și împlini, prin el, drăceasca lucrare.

Lupta episcopilor împotriva mănăstirilor nu e nouă în țara românească. Ea nu începe cu Justinian. De reținut, însă, că toți luptacii împotriva sfintelor cetăți au fost foști preoți de mir. Am văzut odinoară un ordin scris al unui vladică ortodox, prin care erau alungate din mănăstiri „fetele” tinere, căci statul „are nevoie de soldați pentru apărarea frontierelor și de brațe de muncă pentru umplerea visteriei publice”. Așa scria fostul preot divorțat, ajuns prin grația partidului X, „chip al Tatălui”. Vă închipuiți, deci, câtă revărsare de har cunosc aceste cuiburi de evlavie ortodoxă ca să poată birui în lupta lor cu episcopii cluburilor politice.

Revărsarea Harului acestuia îi va ajuta și pe călugării fără certificat de strungari în fier, din mănăstirile din R.P.R. Încă un an, doi, de robie și fumul de tămâie va alunga pe Necuratul.

G. Racoveanu



## ... ÎN STRUNE ȘI ÎN ORGANE

Dela Liviu Stan, preot și profesor universitar, celare:

„Nu vom încerca să cuprindem într-o privire de ansamblu întreg programul de activitate al Părea Fericitului nostru Patriarh Justinian, căci o astfel de încercare ar fi și imposibilă, deoarece programul I. P. S. Sale se elaborează continuu și se înnoțește mereu, pe măsura în care obiectivele lui se înlătuiesc. Și e firesc să fie așa; e firesc ca lucrurile să se petreacă astfel, dată fiind chibzuința, tenacitatea, supletea și măiestria de cărmăciu a Părea Fericitului nostru Patriarh” (În „Glasul Bisericii”).

Bietul Justinian! Înconjurat de astfel de cântăreți îi va fi și lui greu să nu-și piardă firea!

ger

INDREPTAR apare odată pe lună. Redacția și Administrația: Dr. Flaviu Popan, München 5, Kapuzinerstrasse 38, DEUTSCHLAND, US-ZONE.